



Postbus 93166
2509 AD Den Haag

Louis Couperusplein 2
2514 HP Den Haag

070 363 59 36

info@fondsslachtofferhulp.nl
www.fondsslachtofferhulp.nl

NL38 ABNA 0240 5559 96
KvK 41155922

Oprichter en erevoorzitter
Prof. mr. Pieter van Vollenhoven

Tweede Kamer der Staten Generaal
Vaste Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid

Per e-mail verzonden naar individuele Kamerleden

Betreft: Inbreng over letselschade t.b.v. notaoverleg Slachtoffers
d.d. 28 oktober 2020

Den Haag, 26-10-2020

Geachte leden van de vaste Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid,

Met deze brief wil het Fonds Slachtofferhulp haar zorg met u delen over de reactie van de minister voor Rechtsbescherming op het onderzoek dat de Universiteit Utrecht in opdracht van de Letselschaderaad deed naar de oorzaken van langlopende letselschade.

Kortgezegd komt de reactie van de minister erop neer, dat hij het slachtoffer beter wil bewapenen om zelf de strijd met de verzekeraar aan te gaan. In de laatste 20 jaar heeft het slachtoffer die strijd tegen grote en machtige verzekeraars steeds ruim verloren. En de bewapening die de minister voorstelt, zal niet helpen om de strijd te winnen. Het is tijd om een aantal fundamentele veranderingen aan te brengen, te beginnen bij het wegnemen van klassieke strijdpunten, en het invoeren van dwingende regels voor verzekeraars en belangenbehartigers, inclusief sancties bij niet-naleving.

Empowerment van het slachtoffer kan het meest worden bereikt met een alternatief voor het huidige conflictmodel. Namelijk door de beoordeling van de geleden schade in handen te leggen van een neutrale derde partij, waarbij het beoordelen en het betalen van de letselschade niet door één en dezelfde partij -de verzekeraar- worden uitgevoerd.

De gerenommeerde wetenschappers privaatrecht Akkermans en Van Wees schrijven hierover in een (te verschijnen) artikel over een toekomstbestendig compensatiesysteem voor verkeersongevallen ¹:
“De meest fundamentele manier om te voorkomen dat de benadeelde zijn interacties met de verzekeraar gaat beleven als een hem opgedrongen ongelijke en onrechtvaardige strijd met een meer ervaren en machtiger tegenstander, is om de beoordeling van zijn aanspraken van meet af aan zo veel mogelijk in handen te leggen van een neutrale en onafhankelijke derde. Essentieel is dat alle beslissingen die van belang zijn niet door de tegenpartij van het slachtoffer worden genomen, maar door een neutrale derde partij, zodat het slachtoffer niet in een positie wordt gebracht waarin hij het gevoel kan krijgen dat hij moet strijden als David tegen Goliath om te krijgen wat hem toekomt.”

Het Fonds Slachtofferhulp dringt er bij uw Kamer zeer op aan, om het systeem van schadebeoordeling te objectiveren. Concreet betekent dit het volgende:

- Een onafhankelijke neutrale autoriteit treedt op als spelverdeler, via welke alle schadebeoordelingen worden gecoördineerd;

¹ Naar een toekomstbestendig compensatiesysteem voor verkeersongevallen: Over zelfrijdende auto's, herstelgerichte schadeafwikkeling en de mogelijkheden van een systeem van directe schadeverzekering. Pag. 29-30. Te verschijnen in: Tijdschrift voor Vergoeding Personenschade 2020 nr. 3. Mr. dr. K.A.P.C. van Wees & Prof. mr. dr. A.J. Akkermans.

fonds slachtofferhulp

- Deze neutrale derde partij zou een (semi)overheidsinstantie kunnen zijn, maar deze rol zou ook kunnen worden vervuld door een aantal daartoe door de minister aangewezen onafhankelijke private expertisebureaus.
- De benodigde kwalitatieve expertise voor deze onafhankelijke autoriteit zou kunnen ontstaan door de medische beroepsverenigingen in Nederland standaard verantwoordelijk te maken voor een afgewogen medische expertise rapportage, waar iedereen zich aan committeert. Financiering wordt centraal geregeld door een afdracht vanuit de verzekeraars.
- Er komt daarmee een einde aan het inzetten van expertise na contra-expertise om de medische schade vast te stellen.
- Belangenbehartigers van verzekeraars en van slachtoffers behouden de mogelijkheid om hun zaak aan een rechter voor te leggen, maar betalen een boete indien de rechter het oordeel van de onafhankelijke autoriteit overneemt;

Er zijn in diverse landen om ons heen voorbeelden van een neutrale partij die over de hele zaak adviseert. Zoals de Zweedse *Road Traffic Injuries Commission* (RTIC), de Ierse *Personal Injury Assessment Board* (PIAB) en het Belgische *Fonds voor Medische Ongevallen* (FMO).

Het Fonds wil u tot slot waarschuwen voor het alternatieve systeem van *first party* verzekeringen, dat op dit moment in debat wordt gebracht. Het systeem van verzekeren bij je eigen verzekeraar kent in zijn eenvoud voordelen, maar kan uitermate slecht voor het slachtoffer uitpakken. Zeker als de verzekeraar zelf mag bepalen wat hij verzekert tegen welke mate van vergoeding, en daarbij concurreert op premie. Indien uw Kamer een dergelijke ontwikkeling wil stimuleren, zullen veel wettelijke waarborgen voor consumenten moeten worden ingevoerd. Om te voorkomen dat zij als verzekerd slachtoffer van een koude kermis thuiskomen juist op het moment dat zij hun verzekering broodnodig hebben als zij grote schade ondervinden.

Het Fonds is ten allen tijde bereid een nadere -telefonische- toelichting te geven.

Met vriendelijke groeten,

Fonds Slachtofferhulp



Ineke Sybesma
Directeur